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**INTRODUCCiÓN:**

El curso está dividido en cuatro partes. En la primera se analizan los problemas conceptuales asociados con la generación de un cuerpo de datos y la integración de datos conforme a este cuerpo de conocimiento. En la segunda parte se analizará la aplicación de los conceptos conductuales a las acciones humanas. En la tercera parte se analizan los problemas conceptuales en el análisis de la conducta. En la parte final, los estudiantes seleccionarán un problema conceptual y lo analizarán en detalle.

**OBJETIVO GENERAL:**

Proporcionar a los alumnos una visión de los problemas conceptuales que dieron origen y han moldeado el conductismo radical que es la filosofía que subyace al análisis de la conducta. Se busca también ayudar a los alumnos a analizar los problemas conceptuales que podrían enfrentar al estudiar diferentes temas en psicología general.

**TEMARIO:**

***Parte I. Introducción a la filosofía de la ciencia y el análisis de la conducta***

1. **Filosofía, ciencia y psicología** *(52 páginas)* 14 de agosto

Smith, L. D. (1986). *Behaviorism and logical positivism*. Stanford, CA: Stanford University Press (Chapter 9: B. F. Skinner’s psychology of science, pp. 258-297). **1**

Zuriff, G. E. (1980). Radical behaviorist epistemology. *Psychological Bulletin, 87,* 337-350. **2**

1. **Observación** *(41 nuevas páginas)* 21 Agosto

Kaplan, A. (1964/1998). *The conduct of inquiry.* Piscataway, NJ: Transaction. (Chapter IV, pages 126-154) **4**

Moore, J. (1985). Some historical and conceptual relations among logical positivism, operationism, and behaviorism. *The Behavior Analyst*, *8*, 53-63. **2**

Smith, L. D. (1986). *Behaviorism and logical positivism*. Stanford, CA: Stanford University Press (Chapter 9: B. F. Skinner’s psychology of science, pp. 258-297). **1** (solo revisar la sección sobre Skinner y el positivismo lógico)

Zuriff, G. (1985). *Behaviorism: A conceptual reconstruction.* New York: Columbia University. (Chapter 2, Observation, pp. 13-28). **3**

1. **El lenguaje de los datos conductuales** *(71 páginas)* 28 Agosto

Reese, H.W. (1996). How is physiology relevant to behavior analysis?(With commentary)*The Behavior Analyst,* *19*, 61-88. **2**

Schaal, D. W. (2003). Explanatory reductionism in behavior analysis. In Lattal, K.A., & Chase, P.N. (Eds.). *Behavior Theory and Philosophy*. New York: Kluwer Academic/Plenum, pp. 83-102.  **3**

***Tema de debate: La fisiología no tiene lugar en el análisis de la conducta.***

Zuriff, G. (1985). *Behaviorism: A conceptual reconstruction.* New York: Columbia University. (Chapter 3, The behavioral data language, pp 29 -54). **1**

1. **El desarrollo y el uso de conceptos** *(37 páginas)* 4 de septiembre

MacCorquodale, K., & Meehl, P.E. (1948). On a distinction between hypothetical constructs and intervening variables. *Psychological Review*, *55*, 95-107. **2**

Zuriff, G. (1985). *Behaviorism: A conceptual reconstruction.* New York: Columbia University. (Capítulo 4, Theoretical concepts, pp 55-80). **1**

***Tema de debate: Los constructos hipotéticos son inevitables en el análisis de la conducta.***

1. **Teoría y Explicación** *(70 páginas)* 11 de septiembre

Staddon, J.E.R. (1993). The conventional wisdom of behavior analysis. (Con comentarios). *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, *60*, 439-494.**2**

Zuriff, G. (1985). *Behaviorism: A conceptual reconstruction.* New York: Columbia University. ( Chapter 5, Theorizing, pp. 81-96).  **1**

***Juego de roles con los comentarios del artículo de Staddon***

1. **Pragmatismo, contextualismo y mecanicismo** *(94 páginas)* 18 de septiembre

Chiesa, M. (1994). *Radical behaviorism: The philosophy and the science.* Boston: Authors’ cooperative. (Capítulo 7, Mechanistic thinking in psychology, pp 146-172). **3**

Gergen, K. J. (1985). The social constructionist movement in modern psychology. *American Psychologist*, 266-275. **5**

Lattal, K. A., & Laipple, J. (2004). Pragmatism and behavior analysis. In K.A. Lattal & P.N. Chase (Eds.), *Behavior theory and philosophy* (pp. 41-61). New York: Kluwer/Plenum. **1**

Moxley, R. A. (2002). Some more similarities between Peirce and Skinner. *The Behavior Analyst, 25,* 201-214. **2**

Morris, E. K. (1993). Behavior analysis and mechanism: One is not the other (with commentary by Marr). *The Behavior Analyst*, *16*, 25-43. **4**

1. **Seleccionismo** *(59 páginas)* 25 de septiembre

Carneiro Leao, M. F. F. & Carvalho Neto, M. B. (2018). Successive approximations to selectionism: Skinner’s framework for behavior in the 1930s and 1940s. *Mexican Journal of Behavior Analysis, 44,* 1-24. **1**

Glenn, S., & Greenspoon, J. (1992). On the revolutionary nature of the operant as a unit of behavioral selection. American Psychologist, 47, 1329-1336. **2**

Glenn, S., & Madden, G. J. (1995). Units of interaction, evolution, and replication: Organic and behavioral parallels. *The Behavior Analyst*, *18*, 237-251. **3**

Palmer, D. C., & Donahoe, J. W. (1992). Essentialism and selectionism in cognitive science and behavior analysis. *American Psychologist, 47,* 1344-1358. **4**

***Parte II. Problemas Conceptuales Recurrentes en el Análisis de la Conducta***

1. **Agencia e Intención***(79 páginas) 9 de octubre*

Baum, W. M. (1995). Radical behaviorism and the concept of agency. *Behaviorology, 1,* 93-106. **2**

Dennett, D. C. (1983). Intentional systems in cognitive ethology: The "Panglossian paradigm" defended. (With commentary–Los estudiantes escojen los comentarios para leer). *The Behavioral and Brain Sciences*, 6, 343-355. **4**

Hineline, P.N. (2003). When we speak of intention. In Lattal, K.A., & Chase, P.N. (Eds.). *Behavior Theory and Philosophy* (pp. 203-221). New York: Kluwer Academic/Plenum. **3**

Zuriff, G. (1985). *Behaviorism: A conceptual reconstruction.* New York: Columbia University. ( Chapter 9, Exorcising the agent, and Chapter 10, Behavioral interpretation, pp 175-224). **1**

1. **Eventos privados** (99 *páginas)* 16 de octubre

Baum, W. M. (2011a). Behaviorism, private events, and the molar view of behavior. *The Behavior Analyst, 34,* 185–200. **3**

Baum, W. M. (2011b). No need for private events in a science of behavior: Response to commentaries. *The Behavior Analyst, 34,* 237–244. **9**

Catania, A. C. (2011). On Baum’s public claim that he has no significant private events. *The Behavior Analyst, 34,* 227– 236. **8**

Hineline, P. N. (2011). Private versus inner in multiscaled interpretation. *The Behavior Analyst, 34,* 221–226. **7**

Marr, M. J. (2011). Has radical behaviorism lost its right to privacy? *The Behavior Analyst, 34,* 213–219**. 6**

Palmer, D. C. (2011). Consideration of private events is required in a comprehensive science of behavior. *The Behavior Analyst, 34,* 201–207. **4**

Rachlin, H. (2011). Baum’s private thoughts. *The Behavior Analyst, 34,* 209–212**. 5**

Schlinger, H. D. (2011). Introduction: Private events in a natural science of behavior. *The Behavior Analyst, 34,* 181–184. **2**

Skinner, B. F. (1984). The operational analysis of psychological terms. (With commentary–Los estudiantes escojen los comentarios para leer)*. The Behavioral and Brain Sciences*, 7, 547-582.  **1**

***Juego de Roles: Skinner vs. Baum***

***Parte III. Problemas conceptuales desde una perspectiva más amplia***

1. **Valores y Ética** *(49 páginas y 32 páginas del ms )* 23 de octubre

Escobar, R., & Jarmolowicz, D. P. (enviado). On defining ethical behavior. *The Behavior Analyst.*  **3**

Galuska, C. (2003). Advancing Behaviorism in a Judeo-Christian Culture. In Lattal, K.A., & Chase, P.N. (Eds.). *Behavior Theory and Philosophy* (pp. 259-274). New York: Kluwer Academic/Plenum. **4**

Skinner, B.F. (1972). *Beyond freedom and dignity*. New York: Knopf, Chapter on Values (pp. 101-126). New York: Knopf. **1**

Zuriff, G. (1987). Naturalistic ethics. In S. Modgil & C. Modgil (Eds.), *B.F. Skinner: Consensus and controversy*, (pp. 309-318). Philadelphia: Falmer. **2**

1. ***Variaciones en el Tema del Conductismo*** *(57 páginas + 1 cap)* 30 de octubre

Day, W. F. (1969).On certain similarities between the philosophical investigations of Ludwig Wittgenstein and the operationism of B. F. Skinner. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior, 12,* 489-506. **1**

Morris, E. K. (1982). Some relationships between interbehavioral psychology and radical behaviorism. *Behaviorism, 10,* 187-216. **2**

Morris, E. K. (2003). Behavior analysis and a modern psychology. In Lattal, K.A., & Chase, P.N. (Eds.). *Behavior Theory and Philosophy* (pp. 275-298). New York: Kluwer Academic/Plenum.  **3**

Rachlin, H. (1992). Teleological behaviorism. *American Psychologist,* ***47***, 1371-1382. **4**

1. **Problemas Conceptuales en la Aplicación del Análisis de la Conducta.** *(30 páginas)* 6 de noviembre

Neef, N. A., & Peterson, S. M. (2003). Developmental disabilities: Scientific inquiry and interaction in behavior analysis. In Lattal, K.A., & Chase, P.N. (Eds.). *Behavior Theory and Philosophy* (pp. 275-298). New York: Kluwer Academic/Plenum. **2**

Smith, L.D. (1992). B.F. Skinner and the technological ideal of science. *American Psychologist*, *47*, 216-223.  **3**

***Parte IV. Presentaciones de los Estudiantes***

7 de noviembre – Entrega de trabajos

13 de noviembre – Entrega de comentarios

20 de noviembre – Presentaciones de estudiantes

27 de noviembre – Presentaciones de estudiantes

4 de diciembre – Entrega del trabajo corregido

**Trabajo Conceptual**

El trabajo conceptual está diseñado para que los estudiantes adquieran habilidades para escribir articulos teóricos que contribuyan a la literatura. Debe ser escrito en letra Times New Roman de 12 punto y debe ser de 12 páginas (sin contar página de título, resumen, referencias, tablas o figuras. Para completar el trabajo deben primero enviarme cuatro preguntas conceptuales basadas en cualquiera de los temas cubiertos en el curso. Podría considerar otros temas si me consultan antes. Debo recibir sus preguntas a más tardar el17 de octubre. Si considero que ninguna pregunta es adecuada, puedo pedirles nuevas preguntas. De las cuatro preguntas que me envíen, seleccionaré dos. De esas dos, ustedes seleccionarán la que les parecezca mejor y esa se convertirá en el tema de su trabajo. Los trabajos deben entregarse a más tardar el 7 de noviembre a todos los asistentes a la clase y a mi. Si considero que su manuscrito no cumple el requisito mínimo de decoro académico les daré una oportunidad de reescribirlo y enviarmelo corregido el 20 de noviembre para que puedan presentarlo el 27 de noviembre.

El 13 de noviembre cada uno entregará un comentario de una cuartilla de al menos tres de los artículos de los otros estudiantes. Una semana después, el 20 de noviembre, comenzarán las exposiciones orales de los trabajos conceptuales y cada presentador deberá considerar los comentarios de los otros estudiantes. La presentación oral no debe exceder 15 minutos.

**Trabajo para cada clase**

**Clase 1** – Filosofía, ciencia y psicología

Primero discutiremos los conceptos y la gente descrita en la lista adjunta a las lecturas. Posteriormente discutiremos el significado de la expresión “conductismo radical” ayudandonos de los artículos.

La tarea para esta clase es escribir tu propia y sustancial definición de conductismo radical. No sirve decir solamente “conductismo radical es la filosofía del análisis de la conducta”. Trae una copia a la clase que puedas entregarme al final.

**Las siguientes tareas deben entregarse a más tardar el domingo previo a cada clase. Las tareas no deben exceder de una cuartilla y media escrita en doble espacio con letra Times o equivalente (excepto en las que se describa algo diferente). Para las tareas que requieren artículos añade las referencias en espacio sencillo al final de tu tarea.**

**Clase 2** – Observación.

Encuentra un artículo en JEAB que reporte datos introspectivos (i.e., auto reportes)

1. En dos o tres oraciones resume el propósito, el método general y los resultados.
2. Describe la naturaleza de los datos de auto-reporte
3. Describe como se usaron los datos de auto-reporte
4. Determina si los datos fueron útiles para apoyar o avanzar las ideas propuestas en el estudio.

**Clase 3** - El lenguaje de los datos conductuales

Encuentra dos experimentos dentro de la tradición analítico conductual (metodológica o conceptualmente), uno que reporte un *mecanismo* fisiológico de un fenómeno conductual y el segundo que reporte un *correlato* fisiológico de un fenómeno conductual.

Para cada experimento:

1. En dos o tres oraciones resume el propósito, el método general y los resultados.
2. Describe como el mecanismo se aisló en el primer caso y, en el segundo caso, describe como se midió el correlato y como se estableció la correlación.

**Clase 4** – Desarrollo y uso de conceptos

Encuentra un experimento dentro de la tradición analítico conductual que utilice lo que tu consideres es un constructo hipotético y un segundo artículo que utilice lo que tu consideres es una variable interventora.

Para cada experimento:

1. En dos o tres oraciones resume el propósito, el método general y los resultados.
2. Describe el constructo hipotético en un artículo y la variable interventora en otro.

**Clase 5** – Teoría y Explicación

Encuentra un artículo de investigación en la literatura básica o aplicada (incluyendo terapia de la conducta) que ejemplifique el tipo de conceptualización (a) que es congruente con la noción de Staddon de teoría/explicación y (b) una que no aprobaría. Explica los ejemplos y por qué Staddon los consideraría o no al defender su posición sobre teoría y explicación.

**Clase 6** – Pragmatismo, mecanicismo y contextualismo

Encuentra un ejemplo de una investigación conceptual en tu área de interés que ejemplifique ya sea pensamiento mecanicista o contextualista, como Morris y Marr lo discuten. Posteriormente, describe la visión del mundo que crees que ejemplifica y explica por qué crees que es esa visión del mundo.

**Clase 7** – Seleccionismo

Encuentra en la literatura psicológica:

1. Un ejemplo específico de descripción seleccionista
2. Un ejemplo específico de descripción esencialista (preferentemente de la literatura conductual, pero si no puedes encontrar uno, busca en la literatura de psicología general en la que es fácil encontrar ejemplos).

Describe los ejemplos y argumenta por qué cada uno ejemplifica la descripción correspondiente.

**Clase 8** – Agencia e intención

Encuentra en la prensa popular (periódicos, revistas, libros) un ejemplo de la atribución de agencia o intención a algo y después provee una reinterpretación conductual de la situación en la cual debes excluir la agencia como la causa y la intención como el “motivo”.

**Clase 9** – Datos privados

Identifica un sentimiento “psicológico” privado que hayas escuchado que alguien expresa (dos ejemplos clásicos son “patriotismo y “angustia”). Describe las circunstancias bajo las que estos sentimientos pueden ocurrir y provee una explicación con base en el conductismo radical de cómo estos sentimientos pudieron haberse aprendido.

**Clase 10** – Valores y ética

Esta tarea debe hacerse en equipos de dos o tres personas. Yo escogeré a los equipos una semana previa a la clase.

Imagina que eres un analista de la conducta que es requerido en las oficinas de una gran corporación. Llegaste después de un escándalo mayor que involucró un caso de corrupción que permitió que se tiraran desechos en tóxicos para ahorrar dinero en el uso de filtros para reducir los contaminantes. El escándalo surgió cuando en la gente que vivía en zonas cercanas a la fábrica principal se encontraron tipos raros de enfermedades respiratorias. El escándalo fue mayor e involucró desde trabajadores en la fábrica hasta altos ejecutivos de la empresa.

Después de una serie de despidos masivos y una restructuración en los puestos importantes, la junta de directores de la corporación está comprometida a cambiar los valores de la compañía para “hacerla más ética” mientras que, al mismo tiempo, deben mantener las ganancias. Tu equipo fue contratado por la nueva dirigencia para cambiar la cultura de la compañía. Específicamente, tu labor es crear una serie de pasos concretos para cambiar la cultura de la compañía de tal forma que se mantengan las ganancias pero que los valores de la cambien a “comportarse éticamente”.

Con base en las lecturas y en tu conocimiento previo sobre filosofía y análisis de la conducta, envía un plan de una cuartilla y media de tu plan para lograr el doble objetivo. Prepárate para presentar y discutir tu plan en la clase.

**Clase 11.** Variaciones del tema del conductismo

Busca en qué consiste el interconductismo que se ha desarrollado en México a partir del texto de 1985 de Ribes y López. Haz un resumen en una cuartilla y una crítica en otra cuartilla con base en lo que hemos revisado.

**Clase 12.** Problemas conceptuales en la aplicación del análisis de la conducta

Describe un problema conceptual en análisis conductual aplicado que no se haya considerado en las clases o en las lecturas.

**Puntos de discusión**

El grupo se dividirá en equipos de 2 o 3 personas. Cada equipo tendrá asignados dos temas en los que serán responsables de escribir y distribuir 5 puntos de discusión. En cada una de las clases asignadas el equipo tiene la responsabilidad de escribir cinco puntos de discusión. Cada uno debe ser de menos de 150 palabras. Los puntos de discusión deben integrar los puntos centrales de los artículos para generar discusión y agrupar las lecturas en temas comunes. Para hacer más fácil este propósito, cada punto de discusión debe agrupar puntos de al menos dos artículos.

**Organización de las clases**

Durante la primera hora discutiremos los artículos usando los puntos de discusión. Durante la segunda hora y después de un descanso de 5 minutos, continuaremos la discusión o realizaremos la actividad descrita en el temario. Cuando correspondan debates, la clase se dividirá en dos equipos. Cada equipo apoyará los argumentos de un punto de vista y tendrán 15 minutos para prepararse. El debate consistirá en que cada equipo presentará un argumento inicial (máximo 10 minutos). Posteriormente, cada equipo podrá criticar el argumento central del otro equipo (máximo 5 minutos). Los dos equipos tendrán una réplica al final (máximo 5 minutos).